



КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ВОЛГОГРАДА

ул. Советская, 5, Волгоград, Россия, 400131

e-mail: ksp_priem@volgadmin.ru; тел, факс (+7 8442) 38-36-35

от 24.05.12 № КСП-ОВ/584
на _____ от _____

Руководителю департамента по
образованию администрации
Волгограда
Е.В.Пушкину

Уважаемый Евгений Васильевич!

Направляю Вам для информации и возможного использования в работе выводы, рекомендации и предложения из отчета о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования бюджетных средств, направляемых на государственную поддержку учреждений общего образования, в том числе расположенных в сельской местности», подготовленного сотрудниками Счетной Палаты РФ под руководством и при непосредственном участии аудитора Счетной Палаты РФ С.А.Агапцова.

Председатель

В.И.Гордин

25 05 12
41185

**Аудит эффективности
использования бюджетных средств,
направляемых на государственную
поддержку учреждений общего
образования, в том числе
расположенных в сельской
местности**



МОСКВА 2012

Выводы.

Оценка эффективности использования бюджетных средств, направленных в 2005-2010 годах на государственную поддержку учреждений общего образования, проведенная по 38 критериям, из которых 8 содержат 43 подкритерия, всего - по 81 показателю, показала следующие результаты.

По основной части установленных показателей (71 критерий и подкритерий, или 87,8 % показателей) фактические данные, полученные по результатам контрольного мероприятия, не в полной мере соответствуют установленным критериям и подкритериям.

Фактические данные соответствуют установленным критериям и подкритериям лишь по 2 показателям (2.6.4 и 4.3.1) и не соответствуют по 8 показателям (1.2, 2.1.6, 2.1.8, 2.6.5, 4.1.2, 4.3.4, 4.3.5 и 4.5.4).

Результаты аудита эффективности использования бюджетных средств, направленных в 2005-2010 годах на государственную поддержку учреждений общего образования, показали следующее.

1. Обеспеченность деятельности и развития сети общеобразовательных учреждений, в том числе расположенных в сельской местности, необходимой нормативной правовой базой в соответствии с приоритетами государственной политики в сфере образования.

1.1. Основная цель государственной политики в сфере общего образования - обеспечение доступности качественного бесплатного образования - до настоящего времени не достигнута. Нормативное правовое и методическое обеспечение деятельности и развития сети российских общеобразовательных учреждений требует постоянного изучения, анализа и совершенствования.

В 2005-2010 годах цели, задачи и направления деятельности в области общего образования были закреплены в различных документах концептуального и программного характера. Однако в полном объеме эти задачи не были решены и установленные цели не были достигнуты.

ФЦПРО не выполняет в должной мере функции организационной основы государственной политики Российской Федерации в области образования, как это предусмотрено Законом Российской Федерации «Об образовании». Перечни мероприятий ФЦПРО на 2005-2010 годы и ФЦПРО на 2011-2015 годы не обеспечивают решения ряда поставленных задач, в ряде случаев программные мероприятия и ожидаемые результаты их реализации не увязаны между собой.

В каждом программном, концептуальном и отчетном документе используется своя система показателей состояния и развития системы общего образования, что не в полной мере обоснованно. Показатели и их значения (плановые и целевые) меняются в ходе реализации этих программ; значения многих показателей отличны друг от друга в разных источниках информации и даже в одном и том же источнике, в ряде случаев недостоверны.

На протяжении длительного периода остается нерешенным вопрос нормативного закрепления отдельных видов общеобразовательных учреждений

(центры образования, базовые школы, ресурсные центры профильного обучения, агрошколы, школы-детские сады и другие), что ведет к бессистемности при принятии решений в отношении этих учебных заведений.

Новый федеральный закон об образовании в Российской Федерации, который призван снять ряд имеющихся в нормативном правовом поле российской школы противоречий и пробелов, до настоящего времени не доработан и не принят. Государственная программа «Развитие образования» также находится в стадии разработки.

1.2. Первостепенное значение в вопросах состояния и развития российской системы общего образования имеет распределение полномочий федеральных органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований в этой сфере.

Основные полномочия по содержанию и развитию общеобразовательных учреждений закреплены за субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями. Полномочиями федеральных органов государственной власти в сфере общего образования являются разработка и реализация государственной политики в этой области, принятие федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, разработка и реализация федеральных целевых и международных программ и некоторые другие.

При этом, реализуя свои полномочия, федеральный орган исполнительной власти в сфере образования в пределах Российской Федерации и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования в пределах своих регионов не располагают исчерпывающей информацией о состоянии и развитии системы общего образования.

Децентрализованное управление образованием требует более совершенного и полного нормативно-правового, методического, материального и финансового обеспечения деятельности российских школ в целях обеспечения в полной мере конституционных прав на получение образования.

1.3. Выявляются многочисленные нарушения действующих нормативных правовых актов, за которые ответственны как руководители образовательных учреждений, так и их учредители. В 2010 году почти в трети проверенных органов местного самоуправления было установлено неисполнение полномочий, отнесенных к их компетенции, в каждом пятом проверенном органе местного самоуправления - нарушения организации приема в образовательные учреждения, в каждом десятом - нарушался порядок выдачи, учета и хранения документов государственного образца об образовании. В образовательных учреждениях устигивались факты несоответствия содержания уставов законодательству Российской Федерации, нарушения обязательных требований законодательства Российской Федерации в области образования, предъявляемых к содержанию локальных актов, регламентирующих деятельность образовательных учреждений, нарушения

лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.

1.4. Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований в сфере общего образования согласно утвержденным методикам осуществляется исходя исключительно из экономической составляющей, без учета других критериев, например качества, доступности и бесплатности образования.

При этом экономическая эффективность оценивается только по двум показателям (соотношение численности учителей (прочего персонала) и численности учеников; наполняемость классов).

В целях улучшения значений этих показателей проводится повсеместная оптимизация сети общеобразовательных учреждений, основными формами которой являются закрытие школы и изменение ее вида (средней - в основную, основной - в начальную). При этом допускаются многочисленные нарушения. В первую очередь это, безусловно, касается малочисленных сельских школ.

1.5. Совершенствование правового положения государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений путем создания казенных, бюджетных и автономных учреждений не имеет должного нормативного правового и методического обеспечения. Переход в системе общего образования на такие рыночные понятия, как, например, «оказание услуг», способствует дальнейшей коммерциализации российской школы и фактически сводит на нет воспитательную компоненту образовательного процесса.

1.6. В настоящее время продолжается становление единой системы государственного контроля и надзора в сфере образования, что требует дальнейшего развития нормативного правового и методического обеспечения этих вопросов на федеральном и региональном уровнях.

2. Организация государственной поддержки системы общего образования.

2.1. За 2005-2010 годы расходы консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов на общее образование увеличились в 2,3 раза и составили 827 410,6 млн. рублей. Основная часть расходов на общее образование (более 99,0 %) осуществлялась из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. Расходы на общее образование составили от 4,7 % до 5,7 % общих расходов консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов. В процентах от ВВП на общее образование расходовалось от 1,7 % до 2,0 %.

Опережающие темпы роста расходов на образование в общем объеме государственных расходов, предусмотренные государственными программными документами, в 2005-2010 годах не были достигнуты.

Учет и анализ расходования средств по уровням бюджетной системы не налажены. Так, Минобрнауки России и органы исполнительной власти в сфере образования большинства субъектов Российской Федерации не располагают

сведениями о расходовании средств бюджетов муниципальных образований на общее образование. В то же время расходы муниципальных образований составляют значительную часть в общих расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на общее образование.

2.2. Переход на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений не завершен. Нормативное правовое обеспечение этого вопроса в ряде субъектов Российской Федерации и его методическое сопровождение на федеральном уровне недостаточны.

Введение нормативного подушевого финансирования обострило проблему «выживания» малокомплектных сельских школ. Понятие малокомплектности школы и критерии отнесения общеобразовательного учреждения к малокомплектному на федеральном уровне не установлены. Регионы по-разному трактуют понятие «малокомплектная школа». Имеются субъекты Российской Федерации, в которых критерии отнесения школ к малокомплектным не установлены. В субъектах Российской Федерации не всегда находятся эффективные решения проблемы обеспечения прав детей, проживающих в сельской местности, отдаленных и труднодоступных поселениях, на получение качественного образования.

2.3. В 2005-2010 годах размеры финансирования государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений не обеспечивали в должном объеме реализацию основных общеобразовательных программ. В ряде субъектов Российской Федерации из-за недостаточно высоких объемов финансирования практически все средства субвенций, выделяемых из региональных бюджетов, направлялись на оплату труда работников общеобразовательных учреждений.

Фактически повсеместно к оплате обучения привлекались средства семей учеников, что противоречит конституционным положениям о бесплатном общем образовании. При этом федеральный и региональные органы исполнительной власти в области образования данными о расходах семей учеников на получение общего образования, а также о количестве и деятельности благотворительных фондов, созданных при общеобразовательных учреждениях, не располагают, фактически узаконивая этим повсеместные денежные поборы с родителей обучающихся под видом благотворительной помощи.

2.4. За период с 2005 по 2010 год численность обучающихся в российских школах сократилась на 12,7 % и составила 13 641,0 тыс. человек. Количество общеобразовательных учреждений уменьшилось на 19,7 % и составило 50 734 школы. В значительно большей степени сокращение численности обучающихся и сети общеобразовательных учреждений коснулось села. Так, численность обучающихся в городе уменьшилась на 10,0 %, а в сельской местности - на 19,1 %; количество городских школ уменьшилось на 10,7 %, а сельских - на 24,8 %. Доля школьников, обучающихся в сельской местности, уменьшилась с 30,2 % до 27,9 % от общей численности обучающихся, а доля

школ, расположенных в сельской местности, - с 64,4 % до 60,4 % от общего количества общеобразовательных учреждений.

Основную часть российских школ составляют государственные и муниципальные общеобразовательные учреждения (98,7 %). Количество негосударственных общеобразовательных учреждений сократилось (на 8,4 %) и в 2010 году составило 665 единиц (обучалось 73,5 тыс. человек).

Статистический и ведомственный учет в области общего образования организован и осуществляется, однако требует совершенствования.

Во многих субъектах Российской Федерации имеются серьезные недоработки в работе по учету детей, подлежащих обязательному обучению в образовательных учреждениях.

2.5. За 2005-2010 годы в рамках оптимизации сети общеобразовательных учреждений прекратило существование 12 377 школ, из них 10 089 школ (81,5 %) - в сельской местности. Проводимая оптимизация не имела достаточного научного и экономического обоснования, была не в полной мере регламентирована нормативными правовыми актами и нередко осуществлялась с грубыми нарушениями законодательно установленных норм (заккрытие школ без согласия схода жителей населенных пунктов, без предварительной экспертной оценки последствий).

Заккрытие, реорганизация и изменение назначения общеобразовательных учреждений в сельской местности в ряде случаев оказывали отрицательное влияние на развитие села, а также на обеспечение доступности образования.

2.6. Несмотря на принятие комплексных мер по организации подвоза детей к общеобразовательным учреждениям и обеспечению его безопасности, в этих вопросах по-прежнему наблюдаются серьезные проблемы и недоработки.

Следует отметить, что в СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», введенном с 1 сентября 2011 года, по сравнению с ранее действовавшим СанПиН 2.4.2.1178-02 «Гигиенические требования к условиям обучения в общеобразовательных учреждениях» уровень требований к удаленности общеобразовательного учреждения от места проживания школьника значительно снижен.

2.7. Одним из показателей расчета эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере общего образования является показатель наполняемости классов. Однако рекомендованные показатели наполняемости классов в количестве 25 человек в городской местности и 14 человек в сельской местности научно не обоснованы, особенно применительно к сельским школам. Положительное влияние такой наполняемости классов на качество обучение не доказано.

2.8. Техническое состояние зданий школ и материально-техническое обеспечение учебного процесса остаются по-прежнему не вполне удовлетворительными. В 2010 году в аварийном состоянии находилось 1,6 %

школ; каждая пятая школа требовала капитального ремонта; более четверти школ не располагали всеми видами благоустройства (39 % сельских школ). Не решены в должной мере проблемы безопасности нахождения в общеобразовательных учреждениях, в том числе проблемы пожарной безопасности.

В 2010 году 4,2 % школ осуществляли учебный процесс при отсутствии лицензии на право ведения образовательной деятельности. Основной причиной отсутствия лицензий являлось несоответствие состояния общеобразовательных учреждений требованиям органов государственного пожарного надзора и Роспотребнадзора.

Вводимыми в настоящее время ФГОС предусмотрены обновленные требования к материально-техническим условиям обеспечения образовательного процесса, которым имеющаяся материально-техническая база системы общего образования соответствует лишь частично.

2.9. За период с 2005 по 2010 год оснащенность общеобразовательных учреждений оборудованием улучшилась, однако по-прежнему не соответствует современным требованиям. Парк компьютерной техники в школах нуждается в существенном пополнении и обновлении. Не в полной мере решены вопросы подключения российских общеобразовательных учреждений к сети Интернет, качества этого подключения, установки систем контентной фильтрации.

2.10. Доля российских школ, имеющих библиотеки, уменьшилась с 96,9 % в 2005 году до 93,4 % в 2010 году (доля сельских школ с библиотеками уменьшилась с 96,0 % до 91,4 %). Во многих школах штатные единицы библиотекарей сокращены до 0,5 ставки или полностью в связи с недостаточным финансированием. Библиотечные фонды в большом количестве школ не пополнялись в течение многих лет, за исключением поставок учебной литературы, которые осуществлялись также в недостаточном объеме.

2.11. Условия обучения в общеобразовательных учреждениях не в полной мере благоприятны для здоровья школьников. Физкультурными залами располагают лишь 94,3 % городских школ и 73 % сельских школ. Школы с бассейнами составляют 5,7 % в городе и 0,6 % в сельской местности. Федеральные требования к образовательным учреждениям в части охраны здоровья обучающихся, воспитанников, утвержденные лишь в 2010 году, требуют доработки. Остаются нерешенными вопросы обеспечения общеобразовательных учреждений медицинскими кабинетами, их укомплектованности специалистами.

В стране насчитывается более 7 тысяч школ здоровья, в которых применяются различные здоровьесберегающие технологии, как правило неапробированные и не прошедшие какой-либо экспертизы. Порядок и механизм проведения таких экспертиз в нашей стране отсутствуют.

Проблема обеспечения школьников качественным питанием в полной мере также не решена.

3. Реализация мероприятий государственной поддержки общеобразовательных учреждений из средств федерального бюджета.

Финансовая поддержка общеобразовательных учреждений из средств федерального бюджета не имеет системного характера. В 2005-2010 годах расходы федерального бюджета по подразделу 0702 «Общее образование» ежегодно составляли 0,05-0,06 % от общих расходов федерального бюджета.

Государственная поддержка общеобразовательных учреждений за счет средств федерального бюджета осуществлялась в рамках реализации мероприятий ПНПО и национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», а также противоаварийных мероприятий, мероприятий, реализуемых за счет средств Резервного фонда Президента Российской Федерации и Резервного фонда Правительства Российской Федерации, и других мероприятий.

За 5 лет на реализацию мероприятий ПНПО и национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в регионы было направлено 108 168,3 млн. рублей. ПНПО стал катализатором системных изменений в образовании, привлек внимание к проблемам отрасли как органов государственной власти всех уровней, так и общественности. Реализация ПНПО позволила заложить основы для повышения качества образования, адекватного современным и перспективным социальным и экономическим требованиям. Основные стратегические ориентиры развития системы общего образования, реализуемые в ходе ПНПО, получили свое дальнейшее развитие в рамках национальной образовательной инициативы «Наша новая школа».

Мероприятия государственной поддержки общеобразовательных учреждений, осуществляемой из средств федерального бюджета, способствуют укреплению материально-технической базы общеобразовательных учреждений, модернизации системы общего образования и повышению качества и доступности образования.

В то же время в ходе реализации мероприятий, финансируемых из средств федерального бюджета, имели место следующие недостатки и нарушения:

нормативные правовые и методические документы, необходимые для реализации мероприятий государственной поддержки общеобразовательных учреждений, разрабатывались и утверждались в ряде случаев с нарушением установленных сроков;

соглашения о предоставлении субсидии из средств федерального бюджета заключались с субъектами Российской Федерации не всегда своевременно. По многим мероприятиям соглашения о предоставлении субсидии из средств федерального бюджета не содержали всех необходимых положений;

имели место факты недостаточно обоснованного предоставления субъекту Российской Федерации субсидий из средств федерального бюджета;

финансирование мероприятий из средств федерального бюджета осуществлялось не всегда своевременно и в полном объеме. По ряду мероприятий средства федерального бюджета использовались не в полном объеме;

расходные обязательства по софинансированию мероприятий из средств субъектов Российской Федерации в ряде случаев не были установлены законами и (или) иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Софинансирование ряда мероприятий из средств субъектов Российской Федерации осуществлялось не в полном объеме;

при закупке товаров и услуг допускались нарушения требований законодательства о государственных закупках. В ряде случаев закупленные товары не в полной мере соответствовали установленным требованиям или не использовались по целевому назначению;

имели место факты несвоевременного представления отчетности по реализации мероприятий, а также ее недостоверности;

действенный контроль за выполнением обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по обеспечению доступа общеобразовательных учреждений к Интернету, оплате трафика не был организован;

по ряду мероприятий не были достигнуты установленные целевые показатели.

4. Государственное регулирование системы общего образования.

4.1. В 2005-2010 годах образовательный процесс в школах осуществлялся не по ФГОС, как это предусмотрено Конституцией Российской Федерации, а в соответствии с ГОС-1998 и ГОС-2004. Разработка и внедрение ФГОС осуществлялись с нарушением установленных сроков. Общеобразовательные учреждения не в полной мере подготовлены к переходу на ФГОС.

4.2. Общеобразовательные учреждения, в том числе расположенные в сельской местности, укомплектованы квалифицированными кадрами не в полной мере. Системы подготовки работников общего образования, повышения их квалификации и аттестации созданы, но требуют совершенствования, в том числе в части нормативного правового обеспечения.

4.3. В 2005-2010 годах уровень оплаты труда работников общеобразовательных учреждений, в том числе педагогов, ежегодно увеличивался, но по-прежнему оставался значительно ниже среднего уровня оплаты труда в экономике, что не способствовало повышению престижа труда учителя, привлечению в общеобразовательные учреждения квалифицированных кадров и повышению качества образования. Имели место недостатки при введении новой системы оплаты труда и ее нормативного правового обеспечения.

Уровень оплаты труда работников общеобразовательных учреждений в разрезе различных регионов страны, муниципальных образований, отдельных общеобразовательных учреждений необоснованно дифференцирован.

4.4. В исследуемый период права педагогических работников на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) и на первоочередное предоставление жилой площади не реализовывались в полной мере. Системная информация о реализации прав педагогических работников на социальные льготы отсутствует. С 2011 года в законодательство внесены изменения, исключившие право педагогических работников на первоочередное предоставление жилой площади.

4.5. Обеспечение учебного процесса учебниками и учебными пособиями регламентировано нормативными правовыми документами не в полной мере. В 2005-2010 годах образовательный процесс осуществлялся в основном с использованием учебников, включенных в федеральные перечни учебников, рекомендуемых или допускаемых к использованию в образовательном процессе. Имели место факты включения в федеральные перечни учебников невысокого качества, использования в учебном процессе учебников, не включенных в федеральные перечни и не соответствующих современным требованиям. Средства на приобретение учебников и учебных пособий выделялись субъектами Российской Федерации в недостаточных объемах.

4.6. Система контроля и надзора в области общего образования на федеральном уровне и уровне субъектов Российской Федерации установлена, но требует дальнейшего совершенствования.

В 2009-2010 годах предоставленные из федерального бюджета субвенции на выполнение переданных полномочий в области образования в части контроля и надзора использовались субъектами Российской Федерации не в полном объеме, имели место случаи использования средств не в соответствии с целевым назначением, а также нарушения субъектами Российской Федерации сроков представления отчетности.

4.7. Понятие «качество образования» и система показателей оценки качества образования не имеют нормативного правового закрепления. Система контроля качества образования требует дальнейшего совершенствования.

Рекомендации.

Правительству Российской Федерации

Рекомендовать рассмотреть вопросы деятельности и развития сети общеобразовательных учреждений, в том числе в части:

ускорения разработки и принятия нового федерального закона об образовании и государственной программы «Развитие образования» с учетом обеспечения выполнения в полной мере конституционных норм по доступности бесплатного качественного общего образования;

обеспечения выполнения Федеральной целевой программой развития образования функции организационной основы государственной политики Российской Федерации в сфере общего образования;

обеспечения идентичности показателей состояния и развития общего образования в различных концептуальных, программных и отчетных документах;

принятия мер по совершенствованию статистического и ведомственного учета в целях обеспечения полноты и достоверности данных, характеризующих систему общего образования;

обеспечения полноты выполнения федеральными органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления муниципальных образований своих полномочий в области общего образования;

учета при оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований в сфере общего образования показателей, характеризующих качество, доступность и бесплатность образования;

усиления координационной и методической роли Минобрнауки России в вопросах деятельности и развития сети общеобразовательных учреждений;

обеспечения финансирования государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений в объемах, полностью обеспечивающих реализацию основных общеобразовательных программ в соответствии с требованиями, предъявляемыми к организации учебного процесса;

принятия мер по недопущению неправомерного взимания платы с родителей обучающихся за прием детей в государственные и муниципальные общеобразовательные учреждения, сумм на содержание общеобразовательных учреждений и организацию образовательного процесса;

продолжения государственной поддержки общего образования из средств федерального бюджета на принципах системности и комплексности предоставления, четкого определения направлений использования бюджетных средств;

обеспечения проведения оптимизации сети общеобразовательных учреждений в соответствии с требованиями действующих нормативных правовых норм и с соблюдением конституционных прав граждан на доступность качественного образования;

продолжения на федеральном уровне работы по решению проблем материально-технического состояния государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений и созданию условий обучения, благоприятных для здоровья школьников;

разработки и принятия конкретных мер по совершенствованию кадрового обеспечения системы общего образования в части качественного состава преподавательского корпуса (повышение квалификации, привлечение к работе в школе молодежи и учителей-мужчин);

повышения роли воспитательной компоненты образовательного процесса, базовых духовных и семейных ценностей, учета указанных вопросов на всех уровнях системы образования – при реализации Минобрнауки России,

органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления муниципальных образований, общеобразовательными учреждениями деятельности по регулированию и осуществлению образовательного процесса;

закрепления в программных документах и нормативных правовых актах понятия «качество образования» и системы показателей качества образования, исходя из принципов общедоступности для понимания, возможности измерения и сопоставления показателей.

Министерству образования и науки Российской Федерации

принять меры по выполнению в полном объеме возложенных на него полномочий по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере общего образования, в том числе в части:

- комплексного, взаимоувязанного, научно обоснованного нормативного правового и методического обеспечения деятельности и развития сети общеобразовательных учреждений, в том числе расположенных в сельской местности, в соответствии с основными целями государственной политики в области образования, уделив при этом особое внимание:

доработке и утверждению в установленном порядке нового федерального закона об образовании в Российской Федерации и государственной программы «Развитие образования»;

методической обеспеченности по вопросам, отнесенным к полномочиям субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также к компетенции общеобразовательных учреждений;

- выполнения ФЦПРО функций организационной основы государственной политики Российской Федерации в области образования, как это предусмотрено Законом Российской Федерации «Об образовании»;

- организации и осуществления системного сбора и анализа исчерпывающей и достоверной информации о состоянии и развитии системы общего образования в субъектах Российской Федерации в полном объеме, в том числе в части:

нормативного правового и методического обеспечения системы общего образования в регионах и муниципальных образованиях, его полноты, а также соответствия основным целям государственной политики в области образования и положениям федеральных нормативных правовых актов;

объемов финансирования общеобразовательных учреждений по уровням бюджетной системы и в разрезе других источников, достаточности этого финансирования для обеспечения реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с требованиями законодательства;

других вопросов;

- обеспечения дальнейшего становления и развития единой системы государственного контроля и надзора в сфере образования;

- дальнейшего совершенствования системы контроля качества

образования.

Высшим исполнительным органам власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов

в целях обеспечения государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного общего образования рекомендовать рассмотреть вопросы комплексного решения проблем деятельности и развития общеобразовательных учреждений в регионе, в том числе расположенных в сельской местности, в части:

нормативного правового и методического обеспечения их деятельности;
обеспеченности общеобразовательных учреждений финансовыми, материально-техническими и кадровыми ресурсами;
развития региональной сети общеобразовательных учреждений.

Предложения.

1. Направить информационное письмо с приложением отчета в Правительство Российской Федерации.

2. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочным представителям Президента Российской Федерации в федеральных округах, в Министерство образования и науки Российской Федерации, Российскую академию образования, Государственный университет - Высшую школу экономики, контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации.

Приложение: Оценка критериев контрольного мероприятия на 4 л. в 1 экз.

Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации



С.А.Агапцов